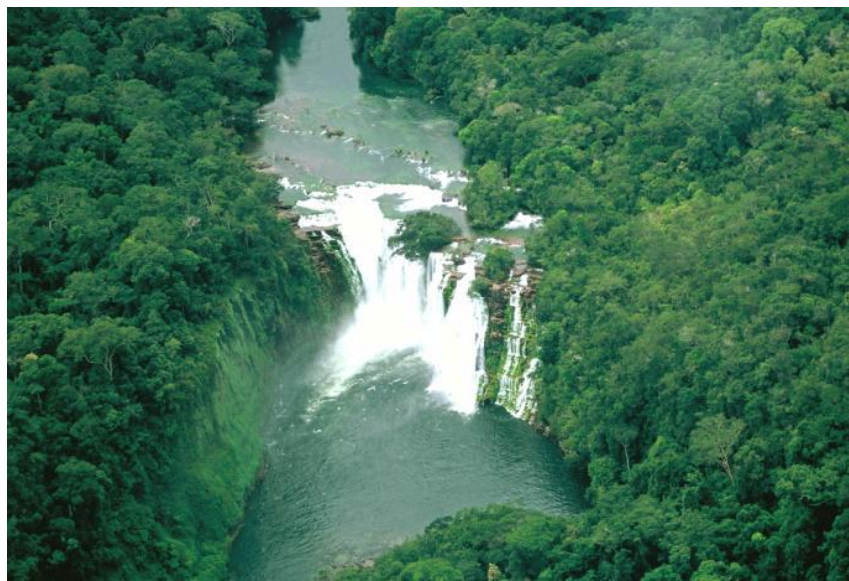


# Proyecto de Acción Climática Noel Kempff Mercado Posición de la Fundación Amigos de la Naturaleza (FAN Bolivia) sobre el Reporte de Greenpeace



El 15 de octubre de 2009, Greenpeace presentó un reporte sobre una Estafa del Carbono en el caso del Proyecto de Acción Climática Noel Kempff Mercado (PAC-NK)<sup>1</sup>. De acuerdo con este reporte el PAC-NK habría fallado en alcanzar sus promesas en: monitoreo y contabilidad apropiada de fugas, probar adicionalidad, garantizar la permanencia previsible a futuro, y proveer de oportunidades y de un adecuado desarrollo sostenible a las comunidades locales.

En este reporte Greenpeace trata de desestimar la experiencia del Proyecto de Acción Climática Noel Kempff Mercado (PAC-NK) para apoyar su posición en contra de mercados y su propuesta sobre un Fondo para iniciativas que reducen emisiones de deforestación y degradación (REDD) denominado Mecanismo de Reducción de Emisiones por Deforestación Tropical (TDREM por sus siglas en inglés) o también denominado Nuestros Bosques para el Clima<sup>2</sup>.

A lo largo del artículo es evidente que Greenpeace utiliza información desordenada, descontextualizada y no veraz para justificar los supuestos hallazgos de una investigación que carece totalmente de los elementos mínimos que un trabajo profesional requiere.

A continuación señalamos los principales problemas encontrados en el reporte:

- Las fuentes de sus hallazgos corresponden a información/reportes que no son parte del único documento oficial del proyecto aprobado por todos los socios, el Documento de Diseño de Proyecto (PDD)<sup>3</sup>, por lo tanto no son fuentes válidas para justificar los “supuestos hallazgos”.
- Están falsificando información y acomodándola a sus intereses para justificar conclusiones que no son reales sobre el asunto de fugas y adicionalidad. Han realizado una entrevista a un trabajador de una empresa forestal que no es parte de las empresas indemnizadas por el proyecto, como si se tratará de una de ellas. En el reporte se acusa al proyecto de no ser adicional por que las operaciones forestales continúan, siendo esta situación falsa. Además a lo largo del reporte se utilizan fotografías y afirmaciones acusatorias en los pies de fotografías sobre operaciones forestales que no tienen vinculación con la reducción de emisiones del proyecto.
- Tratan de desestimar la validez de la adicionalidad del proyecto, utilizando comparaciones entre la línea de base específica para el proyecto con la situación a nivel nacional.

- Utilizan entrevistas anónimas y documentos falsos para justificar que el proyecto ha estado desatendido por más de 3 años. Hay una evidente confusión entre el sitio del proyecto, y el parque. Además una confusión entre los roles de administradores del área protegida con el rol de Administrador del Proyecto. Estos roles han estado claramente diferenciados y aclarados en dos convenios por separado. Desde el inicio del proyecto, el PAC-NK ha apoyado ininterrumpidamente las actividades de protección del sitio del proyecto y el parque, además que ha ejecutado las actividades de monitoreo de acuerdo al plan de monitoreo establecido en el PDD y sus anexos.
- En el tema de beneficios a las comunidades se han utilizado entrevistas anónimas para desestimar los esfuerzos y logros en beneficios del proyecto para las comunidades. Greenpeace no ha realizado una evaluación de impactos socioeconómicos, solamente a realizado entrevistas anónimas en una sola comunidad, a pesar de que el proyecto ha beneficiado a siete, aislando hechos para mostrar que el proyecto ha fallado en brindar beneficios a las comunidades.

Éstos y otros errores en muchos detalles a lo largo del reporte muestran la falta de profesionalidad por parte de los autores en una supuesta investigación que utiliza tergiversación de información y hechos para dañar al Proyecto de Acción Climática Noel Kempff Mercado, y así débilmente justificar los intereses y la posición de Greenpeace sobre REDD.

#### 4 **Verdades sobre el Proyecto de Acción Climática Noel Kempff Mercado**

El PAC-NK cuenta con un programa científico riguroso para cuantificar el carbono almacenado en el área del proyecto y las emisiones de gases de efecto invernadero (GEI) evitadas por el proyecto, además de un monitoreo de las posibles fugas, la línea de base, y los impactos ambientales y socioeconómicos del proyecto. A continuación resumimos los elementos principales por los cuales el Proyecto de Acción Climática Noel Kempff Mercado ha demostrado ser una experiencia exitosa a nivel mundial de cómo las reducciones de emisiones a través de la conservación del bosque pueden ser científicamente cuantificadas, monitoreadas y verificadas.



#### **Reducción de emisiones con certeza científica**

El PAC-NK inició en 1997 como un proyecto piloto bajo el mecanismo de Actividades Implementadas Conjuntamente (AIJ por sus siglas en inglés) de la Convención Marco de Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC). En esa época no existían precedentes para proyectos de deforestación evitada, ni métodos desarrollados para calcular las emisiones evitadas por este tipo de iniciativas. A base de los métodos disponibles en la época y el uso de fuentes secundarias de información y juicios de expertos, la propuesta inicial estimó que el proyecto iba a reducir 53 millones de toneladas de CO<sub>2</sub> en 30 años

A lo largo de los años de implementación del proyecto, y mientras las reglas y procedimientos sobre los mecanismos se iban acordando entre las partes de la CMNUCC, el proyecto fue desarrollando los métodos y ajustando las estimaciones sobre el potencial de emisiones reducidas. Finalmente para que el proyecto pueda ser validado y verificado, FAN elaboró el Documento de Diseño del Proyecto (PDD), que contienen todas las metodologías aplicadas por el proyecto para la estimación de emisiones reducidas. Este documento fue la base para la validación y verificación por parte de una entidad independiente acreditada por la CMNUCC. En noviembre de 2005, la certificadora internacional SGS, validó el diseño del proyecto y verificó y certificó la reducción de emisiones del PAC-NK para el periodo 1997-2005 de 1,034,107 tCO<sub>2</sub> reducidas.

### Fugas

Por fuga se entiende el cambio neto de las emisiones antropógenas por las fuentes de GEI que se produce fuera del ámbito del proyecto y que es mensurable y se puede atribuir a la actividad de proyecto del MDL. El PAC-NK busca asegurar las ganancias en carbono por la expansión del Parque Nacional Noel Kempff Mercado en diciembre de 1996. Cuando proyectos de este tipo remueven tierra forestal productiva de la base económica, éstas pueden tener efectos que van más allá de las hectáreas conservadas por el proyecto. El proyecto monitorea y cuantifica cuatro tipos de fugas:

- Desplazamiento de las actividades de corta y quema de chacos por parte de las comunidades afuera de los límites del proyecto;
- Desplazamiento de la oferta doméstica causada por el impacto de la indemnización sobre los precios y volúmenes comercializados de madera;

- Actividades de aprovechamiento forestal perpetuadas en cualquier otra parte por parte de los concesionarios indemnizados;
- Incremento de actividades de aprovechamiento forestal por parte de las comunidades en el área de la TCO Bajo Paraguá;

El monitoreo de las fugas para el periodo 1997-2005 muestra que la fuga calculada alcanzada por el desplazamiento de la oferta doméstica causada por el impacto de la indemnización sobre los precios y volúmenes comercializados de madera es de 127,515 tCO<sub>2</sub> que han sido descontados de las emisiones reducidas netas alcanzadas por el proyecto. Además el monitoreo de deforestación muestra que la deforestación real en el área buffer de 15 km<sup>8</sup> es menor que la deforestación estimada, por lo tanto no existen fugas por este componente. El monitoreo de deforestación mediante sensores remotos se lo realiza en el sitio del proyecto, el parque, la zona buffer y el área de referencia. El monitoreo muestra que no existe un incremento de deforestación en el sitio del proyecto ni el parque, en el caso que existiera debería descontarse como emisiones en el cálculo de las emisiones netas reducidas.

Se ha escogido un área de 15km para el monitoreo de fugas, pues se conoce que éste tipo de comunidades realizan actividades de corta y quema para subsistencia, por lo que no se trasladarían, y tan poco tienen los medios para hacerlo, más de 15km para realizar otro chaco.

### Adicionalidad

Un proyecto es adicional si las emisiones reducidas en la situación con proyecto son mayores que las emisiones que hubieran ocurrido en la situación del proyecto<sup>9</sup>.

Sin el proyecto, el aprovechamiento forestal hubiera continuado en las concesiones forestales. La deforestación se hubiera extendido en nuevos asentamientos y comunidades que carecen de títulos de propiedad de la tierra. El proyecto es financieramente adicional, porque para el Gobierno de Bolivia hubiera sido imposible indemnizar a las concesiones forestales con recursos propios, y de esta manera ampliar el parque. Además la indemnización de concesiones forestales no es una práctica común para el establecimiento de áreas protegidas en Bolivia.

### Permanencia

La permanencia de los créditos de carbono está garantizada por la protección efectiva del parque, respaldada por el Gobierno de Bolivia, que el 23 de diciembre de 1996 ha emitido un Decreto Supremo ampliando los límites del parque. Además a partir del compromiso del Gobierno de Bolivia cuando se realizó la ampliación del parque, el proyecto apoyó a las comunidades vecinas para la obtención de los títulos legales de su Territorio Comunitario de Origen (TCO).

Además el PAC-NK ha diseñado un esquema financiero para garantizar los beneficios del proyecto, por lo que ha creado un fondo fiduciario y un plan financiero de largo plazo que garantiza las actividades del proyecto, es decir el apoyo a la protección del parque y el monitoreo de carbono en el sitio del proyecto.

De acuerdo al Convenio Marco del proyecto, el Gobierno de Bolivia tiene la propiedad sobre el 49% de los créditos de carbono generados por el proyecto, una vez éstos sean monetizados los fondos se usarían para garantizar la protección del parque y apoyar las actividades de desarrollo sostenible de las comunidades vecinas al parque, entre otras.

### Beneficios para las comunidades

El Proyecto cuenta con un análisis cualitativo y cuantitativo de los impactos del proyecto sobre los medios de vida de las 7 comunidades beneficiarias del proyecto. Éste análisis ha identificado algunos impactos negativos y cómo el proyecto ha adoptado medidas para minimizarlos. Las conclusiones del análisis de impacto muestran que en general tanto el balance cuantitativo como cualitativo es positivo. Se iniciaron dos programas secuenciales de apoyo a las comunidades locales, para mejorar el acceso a medios de vida en las comunidades, y para fortalecer su organización. El Programa denominado APOCOM (1997-2001) mejoró el acceso a servicios básicos (como ser salud, educación, comunicación), en cambio PRODECOM (2002 –2006) enfatizó el desarrollo sostenible de las comunidades apoyando la tenencia de la tierra, el fortalecimiento organizativo, y actividades generadoras de ingresos (forestería comunitaria, micro-empresas). Además que para el periodo 2006-2008 existe un Plan de Acción de Desarrollo Comunitario. Entre los principales beneficios para las comunidades, están:

- El proyecto apoyó a las comunidades indígenas para la obtención de su personería jurídica y las apoyó en el proceso de titulación como Tierra Comunitaria de Origen;
- El PAC-NK apoyó iniciativas alternativas, ambientalmente y económicamente sostenibles para la población local (forestería comunitaria, ecoturismo, electricidad para la pesca, módulos ganaderos, etc);
- Se otorgaron becas para que 120 estudiantes continúen sus estudios para los cursos que no disponían en su comunidad. Se capacitaron promotores forestales comunales, y se apoyó en la formación superior de comunarios a través de becas otorgadas en áreas estratégicas.

## Notas aclaratorias:

1. Para más información ver resumen ejecutivo en español : <http://www.greenpeace.org/raw/content/mexico/prensa/reports/estafa.pdf>  
Informe completo en inglés ver: [http://www.greenpeace.org/international/campaigns/climate-change/forests\\_for\\_climate/Noell\\_Kempff](http://www.greenpeace.org/international/campaigns/climate-change/forests_for_climate/Noell_Kempff)
2. Para más información ver: [http://www.greenpeace.org/international/press/reports/forests\\_for\\_climate\\_factsheet](http://www.greenpeace.org/international/press/reports/forests_for_climate_factsheet)
3. Documento oficial del Proyecto, que contiene todas las metodologías y los supuestos aplicados para calcular las reducciones de emisiones alcanzadas por el proyecto. Es el documento base de la validación y verificación efectuada por SGS en Noviembre de 2005. El PDD está disponible en:  
<http://conserveonline.org/workspaces/climate.change/ClimateActionProjects/NoelKempff/NKPDD/PDDZip/view.html>
4. El reciente Convenio entre FAN y SERNAP de fecha 10 de febrero de 2009 ( y no así 24 de Junio de 2009 como señala el reporte de Greenpeace) tiene el objeto de formalizar y establecer las bases y lineamientos para la colaboración y/o cooperación interinstitucional entre ambas instituciones para la implementación de planes, programas y proyectos destinados a la conservación de la diversidad biológica y patrimonio cultural en las áreas protegidas que forman parte del Sistema Nacional de Áreas Protegidas (SNAP), y no para temas relacionados al PAC-NK.
5. Desde el principio era claro que estas estimaciones iban a ser mejoradas a base de los métodos a ser desarrollados por el proyecto, esto se puede verificar en el artículo 8.3.2 del Convenio Marco del Proyecto.
6. Según la Decisión 17 de la Conferencia de las Partes 7 (CdP-7), párrafo 51 del anexo.
7. El monitoreo de deforestación mediante sensores remotos se lo realiza en el sitio del proyecto, el parque, la zona buffer y el área de referencia. El monitoreo muestra que no existe un incremento de deforestación en el sitio del proyecto ni el parque, en el caso que existiera debería descontarse como emisiones en el cálculo de las emisiones netas reducidas..
8. Se ha escogido un área de 15km para el monitoreo de fugas, pues se conoce que éste tipo de comunidades con actividades de corta y quema para subsistencia, no se trasladaría, y tan poco tiene los medios para hacerlo, más de 15km para realizar otro chaco.
9. Una actividad de proyecto de forestación o reforestación es adicional bajo el MDL si la absorción neta antropógena de gases de efecto invernadero son mayores que la suma de los cambios en los stocks de carbono en los reservorios de carbono dentro de los límites del proyecto que hubieran ocurrido en ausencia del actividad de proyecto de forestación o reforestación bajo el MDL. (5/CMP.1, Anexo, párrafo 18).



**Para más información contactar:**

**Natalia Calderón Angeleri**

Coordinadora del Departamento de  
Cambio Climático y Servicios Ambientales

**Fundación Amigos de la Naturaleza**

Km. 7 1/2 Doble Vía a La Guardia

Tel: (591-3) 355-6800 Fax: (591-3) 354-7383

e-mail: [ncalderon@fan-bo.org](mailto:ncalderon@fan-bo.org) - [www.fan-bo.org](http://www.fan-bo.org)

Santa Cruz de la Sierra, Bolivia

**Generamos  
oportunidades  
e innovación  
para la conservación  
de la biodiversidad**